

Автономное учреждение Удмуртской Республики
«Региональный центр оценки качества образования»

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
о проведении независимой оценки качества подготовки обучающихся
по дополнительным общеобразовательным программам
в Удмуртской Республике за 2018-2021 годы

2022 год

I. Общие сведения

Качество дополнительного образования детей - комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающихся, выражающая степень их соответствия государственным требованиям и (или) потребностям физических лиц (обучающихся и их родителей/законных представителей), в интересах которых осуществляется образовательная деятельность.

С целью изучения уровня подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам, а также предоставления гражданам информации о качестве оказания услуг дополнительного образования детей в Удмуртской Республике с 2018 года проводится процедура независимой оценки качества подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам (далее – НОК ДОД).

НОК ДОД проводилась в соответствии с нормативно-правовыми актами:

Федеральный уровень:

- Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

- Федеральный закон от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»;

- распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014 года №1726-р «Об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей»;

- распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 729-р «Об утверждении Плана мероприятий на 2015-2020 гг. по реализации Концепции развития дополнительного образования детей»;

- распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 года №996-р «Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года»;

- Концепция общенациональной системы выявления и развития молодых талантов, утвержденная Президентом Российской Федерации от 3 апреля 2012 года №Пр-827;

- поручение Правительства Российской Федерации от 27 мая 2015 года №3274п-П8 «Комплекс мер по реализации Концепции общенациональной системы выявления и развития молодых талантов на 2015-2020 годы»;

- постановление Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 года №662 «Об осуществлении мониторинга системы образования»;

- приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 9 ноября 2018 года № 196 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам»;

- приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 сентября 2017 года № 955 «Об утверждении показателей мониторинга системы образования»;

- постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 4 июля 2014 года № 41 «Об утверждении СанПиН 2.4.4.3172-14 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы образовательных организаций дополнительного образования детей»;

- постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 30 июня 2020 года № 16 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1/2.4.3598-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)»;

- письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 ноября 2015 года № 09-3242 «О направлении информации о методических рекомендациях по проектированию дополнительных общеразвивающих программ (включая разноуровневые программы)»;

- письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 марта 2016 года № ВК-641/09 «Методические рекомендации по реализации адаптированных дополнительных общеобразовательных программ, способствующих социально-психологической реабилитации, профессиональному самоопределению детей с ограниченными возможностями здоровья, включая детей-инвалидов, с учетом их особых образовательных потребностей»;

- письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 28 апреля 2017 года № ВК-1232/09 «Методические рекомендации по организации независимой оценки качества дополнительного образования детей»;

- письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 августа 2017 года № 09-1672 «Методические рекомендации по уточнению понятия и содержания внеурочной деятельности в рамках реализации основных общеобразовательных программ, в том числе в части проектной деятельности».

Региональный уровень:

- приказ Министерства образования и науки Удмуртской Республики, Министерства культуры и туризма Удмуртской Республики, Министерства по физической культуре, спорту и молодежной политике Удмуртской Республики от 29 июня 2015 года №624/485/202а «Об утверждении плана мероприятий на 2015-2020 годы по реализации Концепции развития дополнительного образования детей в Удмуртской Республике»;

- паспорт приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей», утвержденный Координационным комитетом по вопросам стратегического развития и реализации приоритетных проектов при Главе Удмуртской Республики (протокол от 7 апреля 2017 года № 2, в редакции от 26 июля 2017 года №5);

- постановление Правительства Удмуртской Республики от 29 декабря 2017 года № 574 «О создании Регионального модельного центра дополнительного образования детей в Удмуртской Республике»;

- приказ Министерства образования и науки Удмуртской Республики от 31 августа 2018 года № 855 «Об утверждении Положения о независимой оценке качества подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам и качества дополнительных общеобразовательных программ» (с изменениями и дополнениями);

- приказ Министерства образования и науки Удмуртской Республики от 18 октября 2019 года № 1277 «Об утверждении методики проведения независимой оценки качества подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам» (с изменениями и дополнениями).

Приказом Министерства образования и науки Удмуртской Республики региональным оператором проведения НОК ДОД определено автономное учреждение Удмуртской Республики «Региональный центр информатизации и оценки качества образования».

Независимая оценка качества подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам носила заявительный характер и включала следующие процедуры:

1) независимую оценку качества дополнительных общеобразовательных программ в форме общественной экспертизы;

2) независимую оценку качества подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам.

Основные принципы проведения НОК ДОД: объективность, системность, открытость и доступность, ориентация на развитие системы образования.

Источниками информации стали:

1. Анкета образовательной организации, оказывающей услуги по реализации дополнительных общеобразовательных программ.

2. Общественная экспертиза дополнительных общеобразовательных программ.

3. Анкетирование родителей (законных представителей) обучающихся.

Анкета образовательной организации представляла собой перечень вопросов для получения информации, необходимой для осуществления экспертно-аналитической деятельности о работе по дополнительной общеобразовательной программе, и заполнялась образовательной организацией в электронной форме. Полноту и достоверность предоставляемой информации подтверждали органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования (уполномоченные организации). Экспертизе также подвергалась информация, размещенная на сайте образовательной организации, в части, касающейся реализации дополнительных общеобразовательных программ.

В роли независимых экспертов по проведению НОК ДОД выступили квалифицированные специалисты образовательных организаций республиканского уровня, муниципальных образовательных организаций, имеющие достаточный опыт работы в области дополнительного образования детей. Эксперты были назначены приказом Министерства образования и науки Удмуртской Республики и прошли специальную подготовку для обеспечения единства подходов к оцениванию дополнительных общеобразовательных программ.

Для получения более объективной информации о качестве реализации программ изучалось мнение родителей (законных представителей) путем проведения онлайн-анкетирования, которое проводилось на сайте регионального оператора.

В анкетировании в общей сложности приняли участие за 4 года 12 877 человек, что составило 53,2% от общего числа занимающихся детей, в том числе 35,2% - родители детей, занимающихся по дополнительным общеобразовательным программам художественной направленности, 20,4% - физкультурно-спортивной, 15,8% - социально-педагогической, 10,5% - естественнонаучной, 10,3% - технической, 7,8% – туристско-краеведческой направленности.

НОК ДОД осуществлялась по двум критериям, определенным в соответствии с приоритетными задачами функционирования и развития организаций дополнительного образования, зафиксированных в федеральных документах и учитывающих специфику задач системы образования Удмуртской Республики:

- Критерий 1. Качество дополнительных общеобразовательных программ;
- Критерий 2. Качество подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам.

По каждому критерию были определены показатели, объединенные по тематическим группам, которые переводились в баллы. Общие результаты показывали высокий/ средний/ низкий уровень подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам и качество дополнительных общеобразовательных программ.

Экспертно-аналитическая деятельность по изучению информации, материалов, документов, сведений, проведенная в рамках НОК ДОД, дала достаточные основания для объективной оценки качества, условий, процессов и результатов подготовки обучающихся.

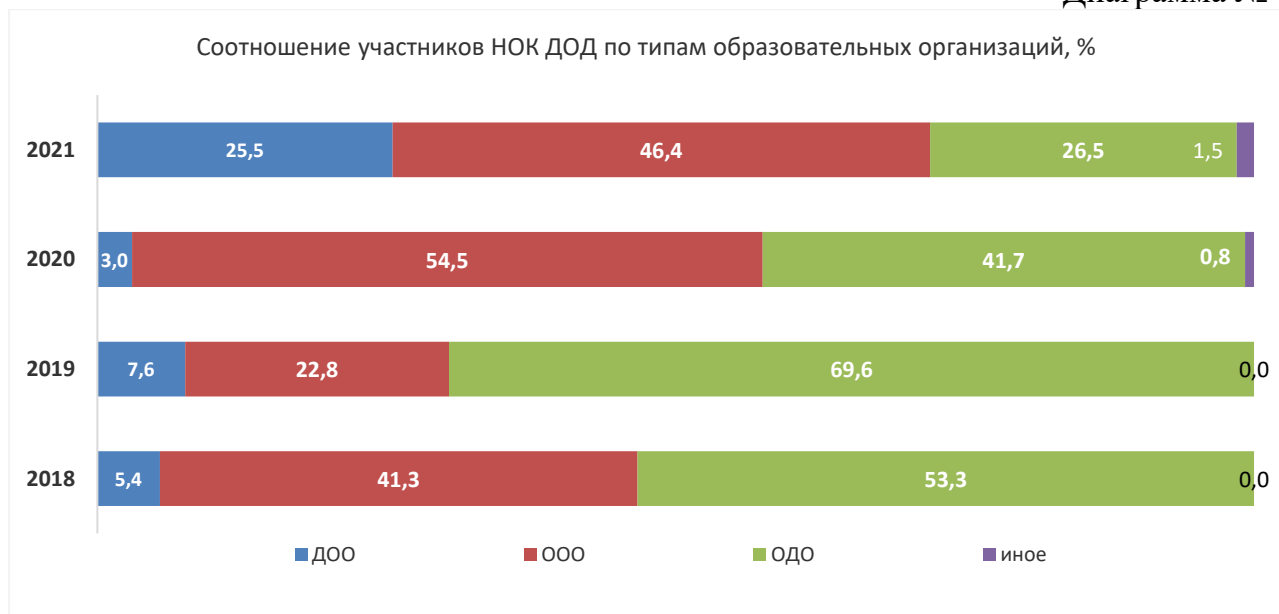
По результатам НОК ДОД региональным оператором оформлены заключения с указанием количества набранных баллов от максимально возможного, а также разработаны адресные рекомендации по доработке дополнительных

общеобразовательных программ и предложения по повышению качества подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам.

Участниками процедуры НОК ДОД за четыре года стали 499 организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы (в 2018 году – 92, в 2019 году – 79, в 2020 году – 132, в 2021 году - 196), в том числе дошкольные образовательные организации - 65, общеобразовательные организации – 219, организации дополнительного образования – 211, иные организации – 4. Численность обучающихся по представленным программам (на момент проведения НОК ДОД) составила 24 227 человек.

Процентное соотношение участников по типам образовательных организаций за 4 года представлено на диаграмме № 1.

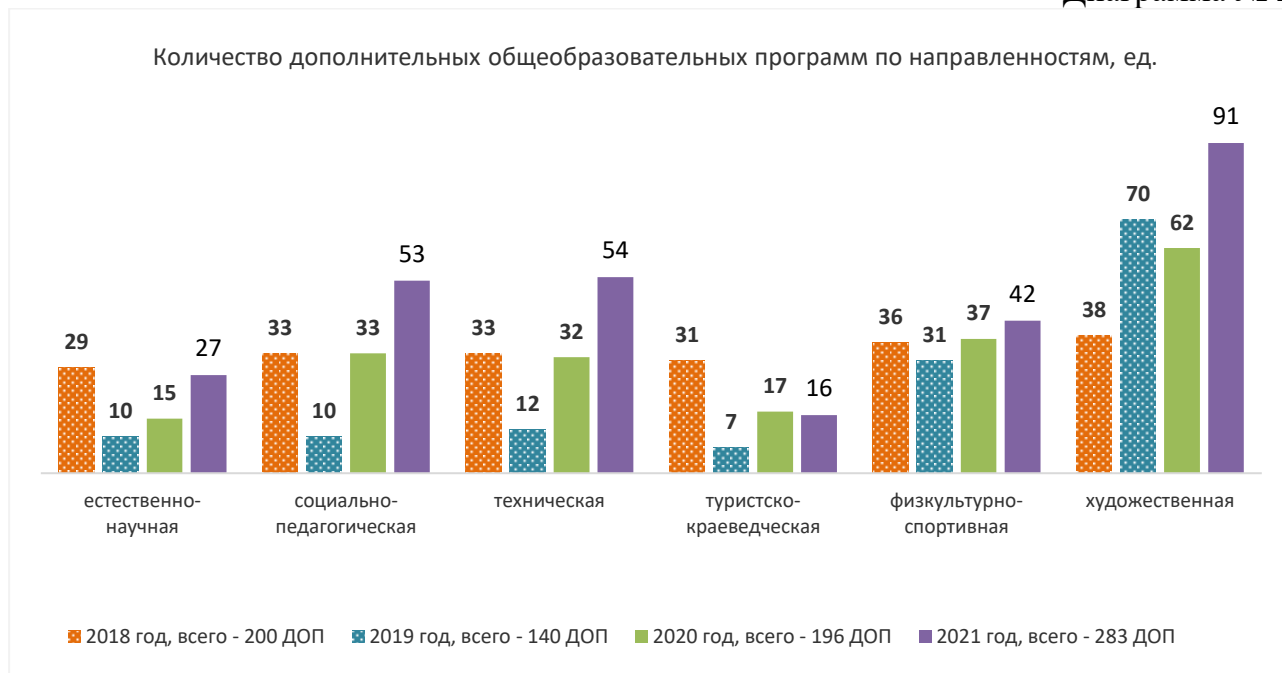
Диаграмма № 1



Следует отметить, что 2018 году процедура носила апробационный характер, в ней участвовало количество организаций, определенное региональным оператором. Поэтому наиболее показательными будут результаты по итогам 2019 - 2021 годов. В 2021 году значительно выросло число участников процедуры по сравнению с 2019 годом среди организаций дошкольного образования (в 8,3 раза), общего образования (более чем в 5 раз), впервые приняли участие три организации профессионального образования г.Ижевска, иная образовательная организация АУ СО УР «Комплексный центр социального обслуживания населения Кизнерского района», число организаций дополнительного образования уменьшилось в 1,1 раза.

На экспертизу в течение четырех лет в общей сложности представлено 819 дополнительных общеобразовательных программ по 6 направленностям, наибольший процент из них составили программы художественной направленности – 31,9%, программы физкультурно-спортивной направленности - 17,8%, программы технической и социально-педагогической направленности – 16,0% и 15,8% соответственно, программы естественнонаучной – 9,9% и туристско-краеведческой направленности – 8,7%. При этом более половины программ (57,5%) от общего количества представлено организациями дополнительного образования, 33,3% - общеобразовательными организациями, 8,5% - дошкольными образовательными организациями, 0,6% - прочими организациями.

Количество дополнительных общеобразовательных программ по направленностям в разрезе 4 лет, представлено на диаграмме № 2.



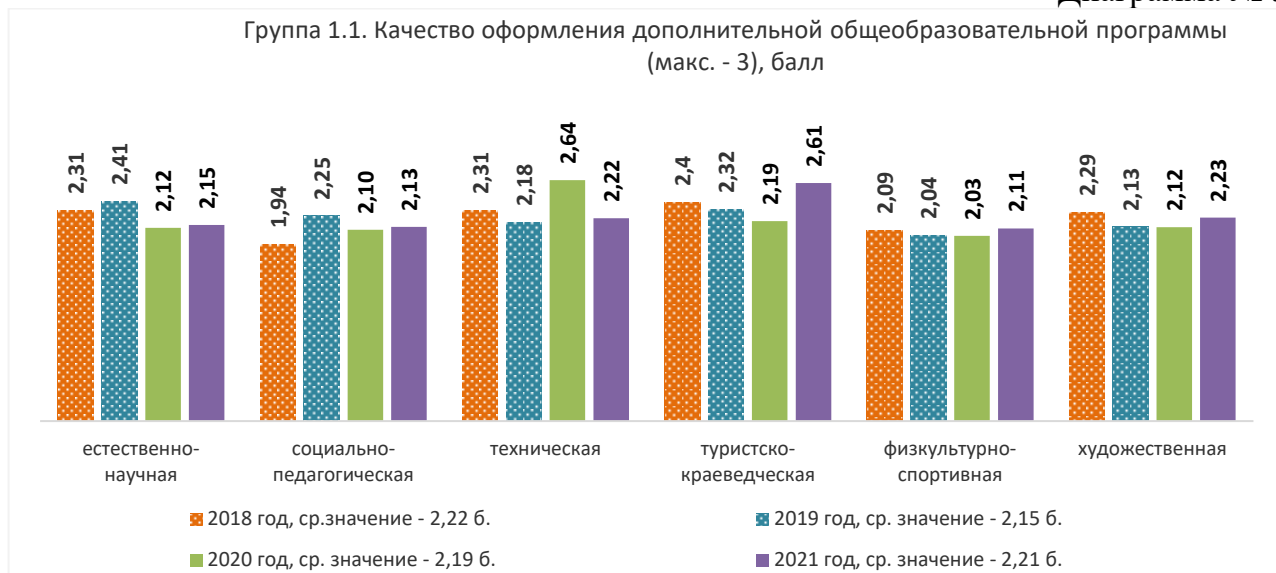
Значительно возросло количество программ, представленных на экспертизу в 2021 году по сравнению с 2019 годом, по социально-педагогической направленности (в 5,3 раза), технической направленности (в 4,5 раза), в 2,7 раза - по естественнонаучной направленности, менее - по туристско-краеведческой направленности (в 2,3 раза), физкультурно-спортивной и художественной направленностям – в 1,4 и 1,3 раза соответственно.

В целом динамика четырех лет по количеству представленных программ по направленностям не стабильна, характеризуется колебаниями как в одну сторону, так и в другую. 2021 год показал безусловный рост количества заявленных программ по сравнению с предыдущим годом по всем направленностям, за исключением туристско-краеведческой направленности.

II. Независимая оценка по критерию 1 «Качество дополнительных общеобразовательных программ»

Оценка по критерию 1 «Качество дополнительных общеобразовательных программ» осуществлялась по 4 группам показателей: внешняя экспертиза качества дополнительной общеобразовательной программы (группа 1.1. и группа 1.2.), внутренняя оценка качества потенциала педагогического состава и результатов образовательной деятельности (группа 1.3.), а также внешняя оценка качества реализации программы родителями (законными представителями) обучающихся (группа 1.4.).

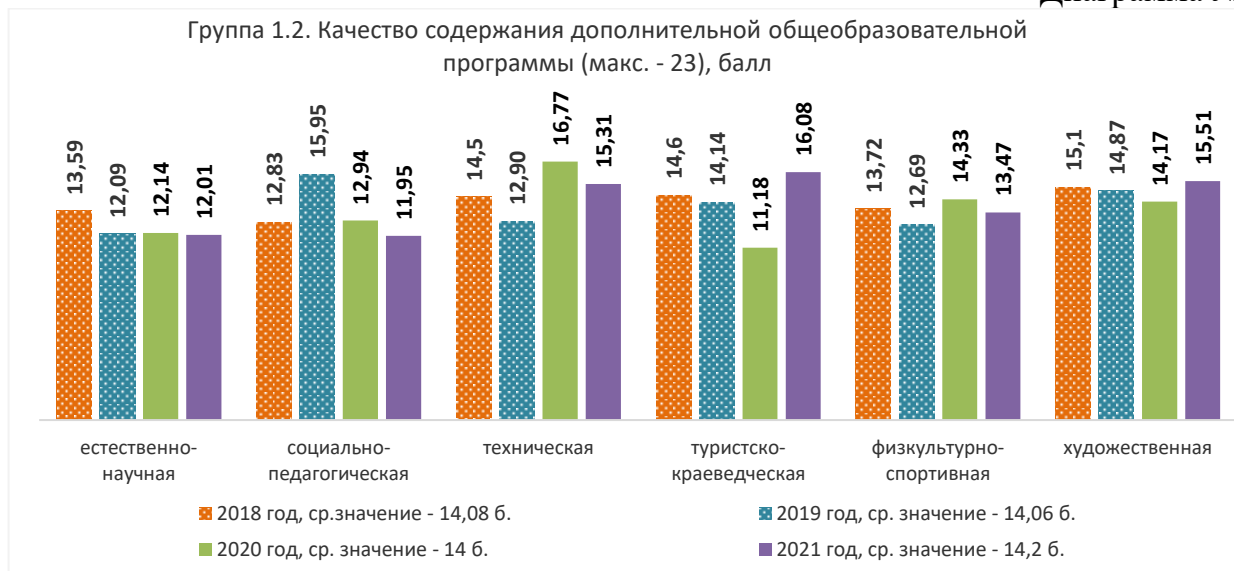
Показатели группы 1.1. «Качество оформления дополнительной общеобразовательной программы» оценивались экспертами и включали три позиции оценивания: титульный лист, оформление программы, структура программы. Максимальное значение баллов, которое можно было набрать – 3 балла. Данные по исследуемой группе показателей представлены на диаграмме № 3.



Средний балл по данной группе показателей в 2018 году составил - 2,22, в 2019 году – 2,15, в 2020 году – 2,19, в 2021 году – 2,21. В том числе набрали баллы, превышающие среднее значение, в 2018 году – программы туристско-краеведческой (2,40), естественно-научной и технической (2,31), художественной (2,29) направленностей, в 2019 году – естественнонаучной (2,41), туристско-краеведческой (2,32), социально-педагогической (2,25), технической (2,18) направленностей, в 2020 году – технической направленности (2,64), в 2021 году – туристско-краеведческой (2,61), художественной (2,23), технической (2,22) направленностей.

Чуть менее половины представленных программ (40,5%), набрали максимальное количество баллов по показателю «Структура программы». В них содержались все необходимые структурные элементы: титульный лист, пояснительную записку, цели и задачи программы, планируемые результаты, условия реализации, формы аттестации, оценочные и методические материалы, список литературы. Из остальных показателей группы максимальный балл в течение четырех лет наблюдался по оформлению титульного листа у 68,3% программ, наименьший балл - по показателю «Оформление программы» (максимальный балл набрали только 13,3% программ). Претензии экспертов по оформлению касаются оформления заголовков разделов, нумерации страниц, несоблюдения полей, использования цитат, графиков, таблиц, диаграмм, схем и т.п.

Качество содержания дополнительной общеобразовательной программы (группа показателей 1.2.) оценивалось экспертами и включало 13 позиций оценивания: пояснительная записка, цель и задачи, планируемые результаты, учебный план, календарный учебный график, материально-техническое, информационное обеспечение, формы аттестации, методические материалы, список литературы, изложение содержания программы, использование дистанционных образовательных технологий, сетевой формы реализации программы. Максимальное количество баллов – 23. Распределение баллов представлено на диаграмме № 4.



Превысили среднегодовой балл по данной группе показателей программы туристско-краеведческой (14,6), технической (14,5) и художественной (15,1) направленностей в 2018 году, социально-педагогической (15,95), туристско-краеведческой (14,14) и художественной (14,87) направленностей в 2019 году, технической (16,77), физкультурно-спортивной (14,33) и художественной (14,17) направленностей в 2020 году, туристско-краеведческой (16,08) и художественной (15,51) направленностей в 2021 году.

Пояснительная записка дополнительных общеобразовательных программ лишь в 36,6% случаев содержала достаточную информацию о направленности программ, их актуальности, отражала отличительные особенности, адресат программы, характеристику возрастных особенностей обучающихся.

Экспертами даны рекомендации более точно отражать в пояснительной записке информацию об ее актуальности, ориентации на социальный заказ, особенности социально-экономического развития региона (муниципального образования), возможность реализации индивидуального образовательного маршрута обучающегося и другие особенности реализации программы.

Но, следует отметить, что в 2021 году на 7,9% улучшилось качество оформления пояснительной записки по сравнению с 2018 годом.

Цели и задачи в большинстве программ (74,8%) содержали общие абстрактные формулировки, не отражали ее основную направленность и ожидаемый конечный результат. Задачи не раскрывали пути достижения цели, не были соотнесены с планируемыми результатами.

Только у 28,3% соискателей планируемые результаты сформулированы четко, с учетом целей и задач программы. Экспертами выражены пожелания более точно формулировать компетенции и личностные качества, которые могут быть сформированы у обучающихся в результате освоения программы.

Более успешно по данной группе показателей представлена позиция «Учебный план», по которой 36,9% от общего количества программ набрали максимальный балл. В содержании было дано описание разделов и тем программы в соответствии с последовательностью, заданной учебным планом, включая описание теоретических и практических частей и форм контроля.

Средняя оценка по позиции календарный учебный график – 1,38 балла из 2 максимальных, что говорит о недостаточной проработанности вопроса по определению количества учебных недель, количества учебных дней, дат начала и окончания учебных периодов/этапов.

У 37,7% соискателей помещения для занятий по программам, перечень оборудования, инструментов и материалов, необходимых для реализации программ, соответствовали предъявляемым требованиям. Хуже выглядит картина с информационным обеспечением (аудио-, видео-, фото-, интернет источниками), только у 12,6% дополнительных общеобразовательных программ успешно были использованы указанные источники и обеспечивали достижение планируемых результатов.

Некоторые формы аттестации обучающихся не соответствовали учебному плану, а в отдельных случаях оценочные материалы отсутствовали, в 78,5% программ формы отслеживания, фиксации, предъявления и демонстрации образовательных результатов аттестации требовали доработки.

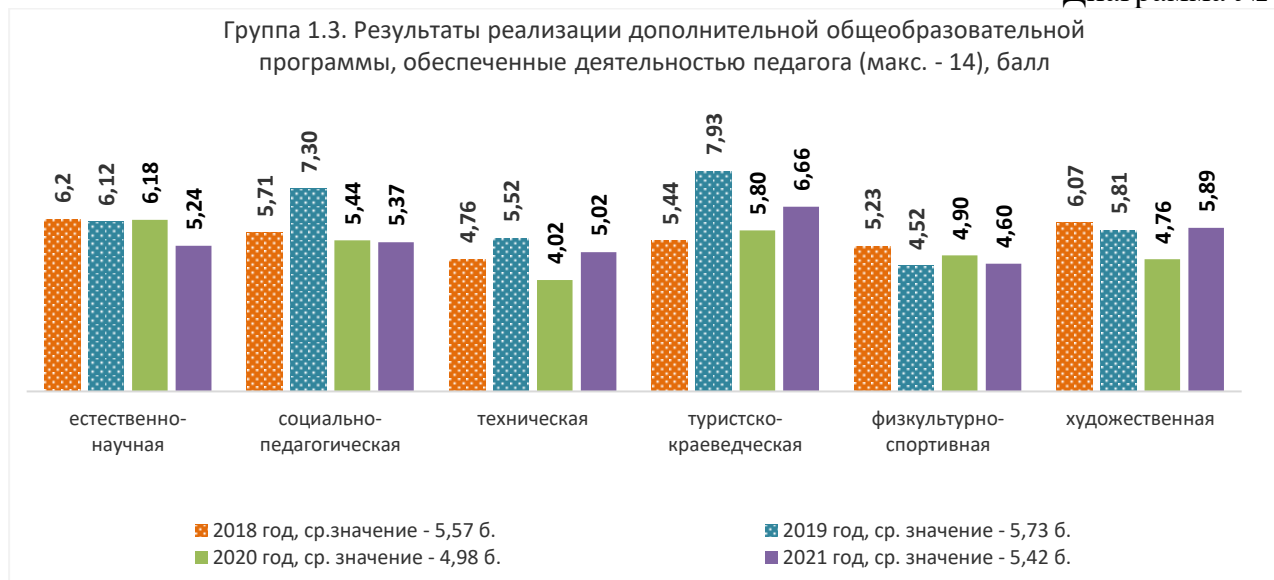
Экспертами отмечено низкое качество представленных методических материалов, средняя оценка по позиции составила 1,2 балла из 2 максимальных. Не всегда эти материалы содержали педагогические технологии и дидактические материалы, выполнение которых способствует наиболее эффективному освоению дополнительной общеобразовательной программы обучающимися, оптимальные формы организации учебных занятий.

28,2% программ получили максимальный балл за использованный список литературы. У остальных программ показатель представлен ограниченным списком, не использовалась и недостаточно изучалась дополнительная литература, имелись несоответствия ГОСТу в оформлении.

Изложение содержания только 27,2% программ выполнено профессионально грамотно, логично, в остальных отмечается отсутствие аргументированности, системности, научно-методической обоснованности, материал изложен не последовательно.

Самый низкий показатель получили программы по позициям «Использование дистанционных образовательных технологий» (2,9% набрали максимальный балл) и «Использование сетевой формы реализации программы» (максимальный балл набрали только 0,6% программ, а при реализации 62 программ данная форма используется частично). Экспертами рекомендовано в этом направлении использование ресурсов социального партнерства, предприятий и организаций, иных типов образовательных организаций.

Группа показателей «1.3. Результаты реализации дополнительной общеобразовательной программы, обеспеченные деятельностью педагога» оценивались по 7 позициям, 2 из которых - путем изучения информации, размещенной на официальном сайте организации, 5 – путем изучения анкетных данных образовательной организации. Максимальное количество баллов по данной группе показателей – 14 баллов. Данные по группе показателей 1.3. представлены на диаграмме № 5.



Превысили среднегодовое значение по данной группе показателей программы естественнонаучной (6,2 баллов), художественной (6,07 баллов) и социально-педагогической (5,71 баллов) направленностям в 2018 году; туристско-краеведческой (7,93 балла), социально-педагогической (7,3 балла), естественнонаучной (6,12 балла) и художественной (5,81 балла) направленностям в 2019 году; естественно-научной (6,18 баллов), туристско-краеведческой (5,8 балла) и социально-педагогической (5,44 балла) направленностям в 2020 году, туристско-краеведческой (6,66) и художественной (5,89) направленностей. В целом, в 2021 году показатели данной группы ухудшились по сравнению с 2018 годом (5,42 и 5,57 баллов соответственно).

Достаточно высокая информационная открытость наблюдается в части размещения на официальных сайтах образовательных организаций информации о реализуемых дополнительных общеобразовательных программах и учебных планах. У 78,25% заявителей данное условие выполнено в полном объеме и ими получены максимальные баллы по данному показателю.

Наполняемость групп по представленным дополнительным общеобразовательным программам говорит о небольшом увеличении доли от нормативного количества с 81% в 2018 году до 85,2% в 2021 году.

Активно педагогические работники, участвующие в реализации программ, занимаются совершенствованием профессиональной компетентности. Так, доля педагогов, повысивших свою квалификацию за последние 4 года, составила 89%, 8,3% педагогов обобщили и представили собственный опыт на научно-практических семинарах, конференциях, педагогических чтениях и т.п. федерального, республиканского и муниципального уровней, 3,9% являются победителями и призерами профессиональных конкурсов педагогического мастерства, 10,0% имеют государственные и отраслевые награды.

С целью выявления качества реализации дополнительных общеобразовательных программ (группа показателей 1.4.) в рамках НОК ДОД была проведена внешняя оценка путем интернет-анкетирования родителей (законных представителей) обучающихся (Анкета № 1). Максимальное количество баллов, которое можно было набрать по результатам анкетирования – 18 баллов.

Анкета № 1 включала в себя 6 вопросов, касающихся содержания образования (чему учат), качества преподавания (как учат, как объясняют, как тренируют и т.п.), материальной базы (оснащение, помещения, оборудование), результатов обучения и воспитания, отношения педагогов к ребенку (насколько отношение к ребенку является доброжелательным), удобства территориального расположения организации дополнительного образования.

На вопрос анкеты: «Устраивает ли Вас содержание образования по изучаемой программе?» 98,5% опрошенных родителей (законных представителей) ответили утвердительно в 2018 году, 99% - в 2019 году, 97,2% - в 2020 году, 99,3% - в 2021 году. Результаты опроса представлены на диаграмме № 6.

Диаграмма № 6



Качество преподавания также устраивает подавляющее большинство респондентов, в среднем 98,3%. Более подробная информация представлена на диаграмме № 7.

Диаграмма № 7



Менее единодушны родители (законные представители), по сравнению с другими показателями, в оценке условий преподавания. 90,5% на вопрос ответили утвердительно, 8,1% - скорее нет, 1,5% - точно не устраивает оснащение и состояние материально-технической базы для реализации образовательной программы. Анализ изучения вопроса приведен на диаграмме № 8.

Диаграмма № 8



Результатами обучения и воспитания по дополнительным общеобразовательным программам, представленным на экспертизу, стабильно в течение четырех лет остаются довольны в среднем 97,8% опрошенных. Данные представлены на диаграмме № 9.

Диаграмма № 9



На вопрос об отношении педагогов к ребенку в процессе изучения программ, подавляющее большинство родителей (98,8%) отмечают доброжелательное отношение, сохраняющееся из года в год. Наглядная информация – на диаграмме №10.
Диаграмма № 10



5,2% опрошенных выразили недовольство территориальным расположением организаций с предлагаемой программой обучения. Распределение респондентов по годам и ответам представлено на диаграмме № 11.

Диаграмма № 11

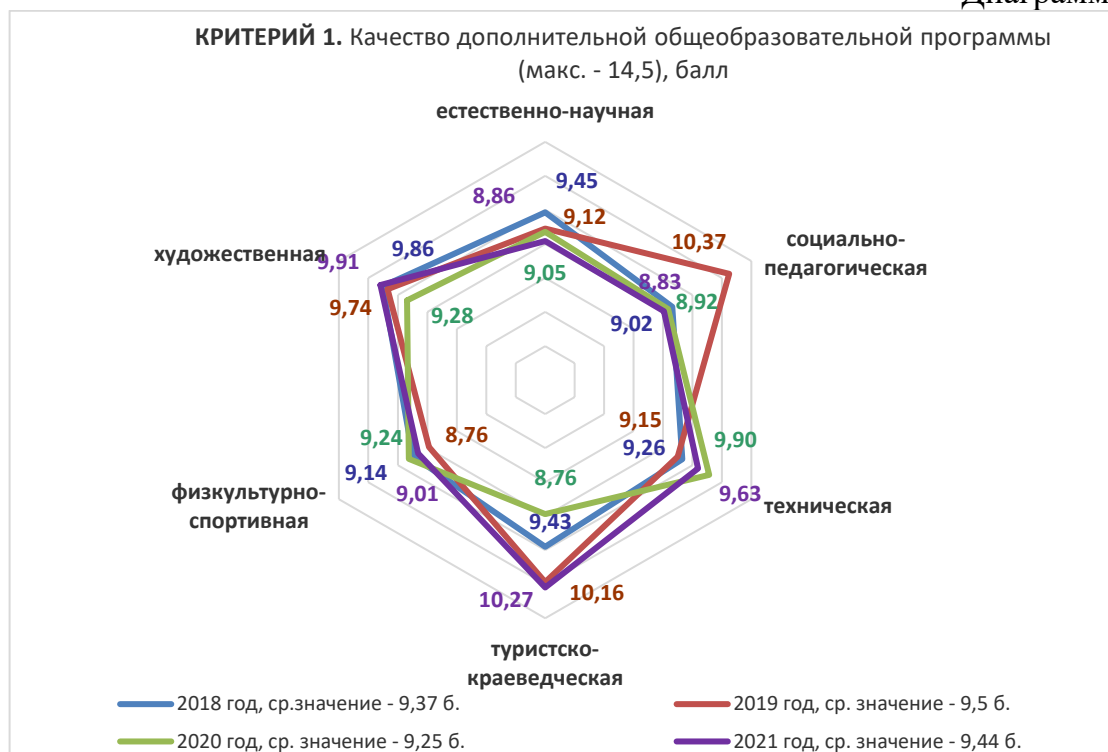


Количество баллов, набранное программами по результатам анкетирования, составило – 15,85 баллов из 18 возможных, что говорит о достаточно высокой степени удовлетворенности качеством дополнительных общеобразовательных программ, а также их соответствии ожиданиям респондентов.

Данные независимой оценки по критерию 1 позволяют сделать вывод о том, что 44,5% представленных программ в 2018 году, 73,6% в 2019 году, 49,5% в 2020 году и 47,0% в 2021 году показали средний уровень качества. Высокую оценку качества от

экспертов получили 42,5% программ в 2018 году, 12,1% в 2019 году, 37,8% в 2020 году, 41,7% в 2021 году. Среднее интегральное значение по годам распределилось следующим образом: 9,37 баллов в 2018 году, 9,5 баллов в 2019 году, 9,25 баллов в 2020 году, 9,44 баллов в 2021 году из максимально возможных 14,5 баллов. Наглядное распределение баллов по направленностям по критерию 1 представлено на диаграмме № 12.

Диаграмма № 12



Оценку чуть выше среднегодового интегрального значения получили программы художественной (9,86), естественно-научной (9,45) и туристско-краеведческой (9,43) направленностей в 2018 году, социально-педагогической (10,37), туристско-краеведческой (10,16) и художественной (9,74) направленностей в 2019 году, технической (9,9) и художественной (9,28) направленностей в 2020 году, туристско-краеведческой (10,27), художественной (9,91), технической (9,63) направленностей в 2021 году. Программы художественной направленности в течение четырех лет по критерию 1 занимают стабильно высокие позиции.

По территориальной принадлежности представленных программ видно, что самое высокое количество баллов по критерию 1 «Качество дополнительных общеобразовательных программ» имеют программы организаций Воткинского района в 2018 году (10,68), г.Ижевска в 2019 году (12,03), Дебесского района в 2020 году (11,71), Глазовского района в 2021 году (10,97). Распределение баллов по муниципальным районам и городским округам республики по критерию 1 представлено в таблице №1.

Распределение баллов по муниципальным районам и городским округам по критерию 1 «Качество дополнительных общеобразовательных программ»

Муниципальный район (городской округ)	Критерий 1 (макс. – 14,5 б.)			
	2018	2019	2020	2021
Алнашский район	9,42	9,23	8,73	8,84
Балезинский район	7,87	9,93	9,77	9,93
Вавожский район	9,58	11,05	9,75	9,14
Воткинский район	10,68	9,91	9,19	10,25
Глазовский район	9,14	-	-	10,97
Граховский район	8,48	10,45	9,63	-
Дебесский район	10,20	10,39	11,71	10,90
Завьяловский район	10,49	10,75	9,38	9,92
Игринский район	8,76	8,80	9,80	10,20
Камбарский район	8,76	8,44	7,04	10,54
Каракулинский район	7,51	-	9,51	-
Кезский район	10,27	-	9,98	10,15
Кизнерский район	8,79	9,89	8,26	7,28
Киясовский район	8,54	8,67	8,02	8,28
Красногорский район	8,27	-	8,77	9,13
Малопургинский район	9,16	11,45	11,20	9,50
Можгинский район	8,12	10,72	10,05	10,31
Сарапульский район	9,36	9,41	9,32	8,95
Селтинский район	9,53	10,84	10,73	9,83
Сюмсинский район	7,11	8,61	8,94	9,35
Увинский район	9,62	8,26	8,64	8,68
Шарканский район	9,29	9,69	9,97	9,37
Юкаменский район	8,13	9,23	-	8,72
Якшур-Бодьинский район	7,80	9,39	11,18	10,29
Ярский район	8,80	8,65	9,52	8,60
г.Ижевск	10,49	12,03	11,02	8,09
г.Воткинск	9,63	9,31	8,39	9,23
г.Глазов	9,74	9,26	10,02	9,73
г.Можга	9,34	-	8,68	9,86
г.Сарапул	9,27	11,07	9,87	8,91
максимальное значение	10,68	12,03	11,71	10,97
минимальное значение	7,11	8,26	7,04	7,28

Стабильно высокие результаты на протяжении четырех лет по критерию 1 показывали дополнительные общеобразовательные программы, представленные организациями г.Ижевска, Дебесского, Малопургинского, Селтинского, Завьяловского, Воткинского районов.

III. Независимая оценка по критерию 2 «Качество подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам»

Оценка по критерию 2 «Качество подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам» осуществлялась по 3 группам показателей и включала: внутреннюю оценку результатов образовательной деятельности (группа 2.1.), условий, созданных для обучения детей, имеющих особые образовательные потребности (группа 2.2), а также внешнюю оценку достижений обучающихся родителями (группа 2.3.).

Показатели группы 2.1. «Результаты образовательной деятельности» определялись путем изучения анкетных данных образовательной организации и включали 6 позиций оценивания. Максимальное количество баллов, которое можно было набрать по данной группе показателей, - 8,5.

Стабильно в течение четырех лет около 70% программ получают максимальное значение за обучающихся, имеющих положительную динамику освоения по итогам промежуточной и итоговой аттестации (за предыдущий учебный год или полный курс обучения). В расчет принимались обучающиеся, у которых результат итоговой аттестации выше результата промежуточной аттестации. Доля таких программ в 2018 году составила 70,5%, в 2019 году – 67,9%, в 2020 году – 71,9% программ, в 2021 году – 74,2%.

Вызывают озабоченность высокие цифры в течение всего периода действия процедуры по показателю «Доля пропущенных обучающимися учебных занятий без уважительной причины от общего числа пропущенных учебных занятий». В среднем за четыре года только в 71,2% программ дети посещали занятия в полном объеме, либо пропуски были по уважительной причине.

При этом завершили и прошли полный курс обучения (за предыдущий учебный год или полный курс обучения) по программам, представленным на процедуру НОК ДОД, 91,2% обучающихся от общего количества.

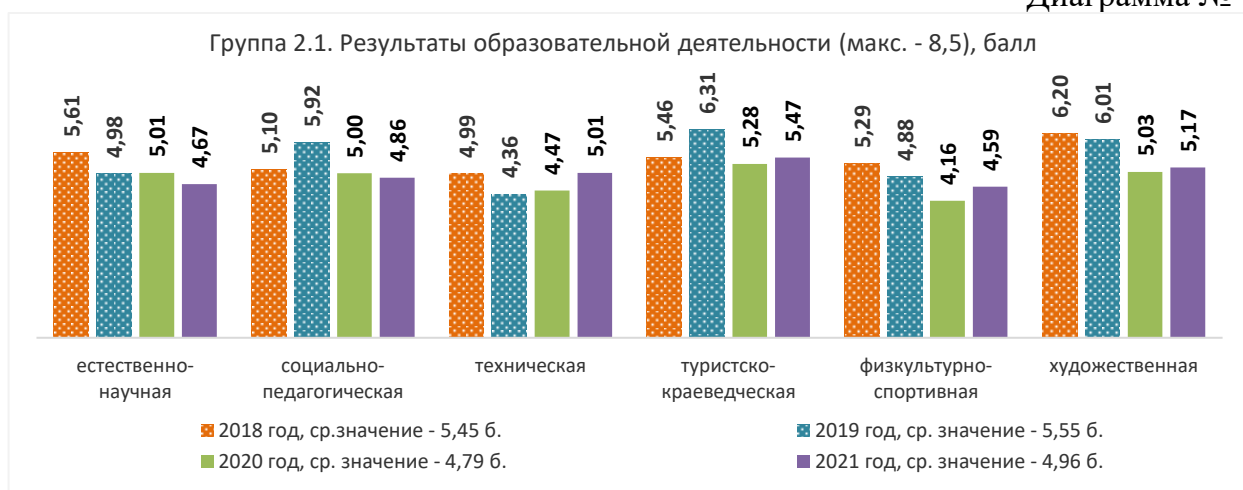
Доля программ, имеющих максимальные показатели за обучающихся, принявших участие в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и др. мероприятиях, от общего числа обучающихся по программам (за предыдущий учебный год или полный курс обучения) несколько сократилась: с 23,0% в 2018 году до 22,3% в 2021 году.

Сократилось в 2021 году количество программ с обучающимися, являющимися победителями (призерами) конкурсов, олимпиад, соревнований и др. мероприятий (за предыдущий учебный год или полный курс обучения), и составило 18%, в предыдущие годы этот показатель был выше и составлял 25,5% в 2018 году, 35,7% в 2019 году, 19,4% в 2020 году.

14,5% программ в среднем за 4 года получили максимальный балл за наличие обучающихся, занимающихся учебно-исследовательской и (или) проектной деятельностью.

Динамика результатов образовательной деятельности по направленностям представлена на диаграмме № 13.

Диаграмма № 13



Среднее значение показателя по результатам образовательной деятельности в 2018 году составило 5,45 баллов, в 2019 году – 5,55 баллов, в 2020 году – 4,79 баллов, в 2021 году – 4,96 баллов из 8,5 максимально возможных. Превысили средние значения показателя программы художественной (6,20), естественно-научной (5,61) и туристско-краеведческой (5,46) направленностей в 2018 году, туристско-краеведческой (6,31), художественной (6,01) и социально-педагогической (5,92) направленностей в 2019 году, туристско-краеведческой (5,28), художественной (5,03), естественно-научной (5,01) и социально-педагогической (5,0) направленностей в 2020

году, туристско-краеведческой (5,47), художественной (5,17) и технической (5,01) направленностей.

Показатели группы 2.2. «Возможности реализации дополнительной общеобразовательной программы для различных категорий обучающихся» определялись путем изучения анкетных данных образовательной организации и включали 3 позиции оценивания. Максимально можно было набрать 3,5 балла.

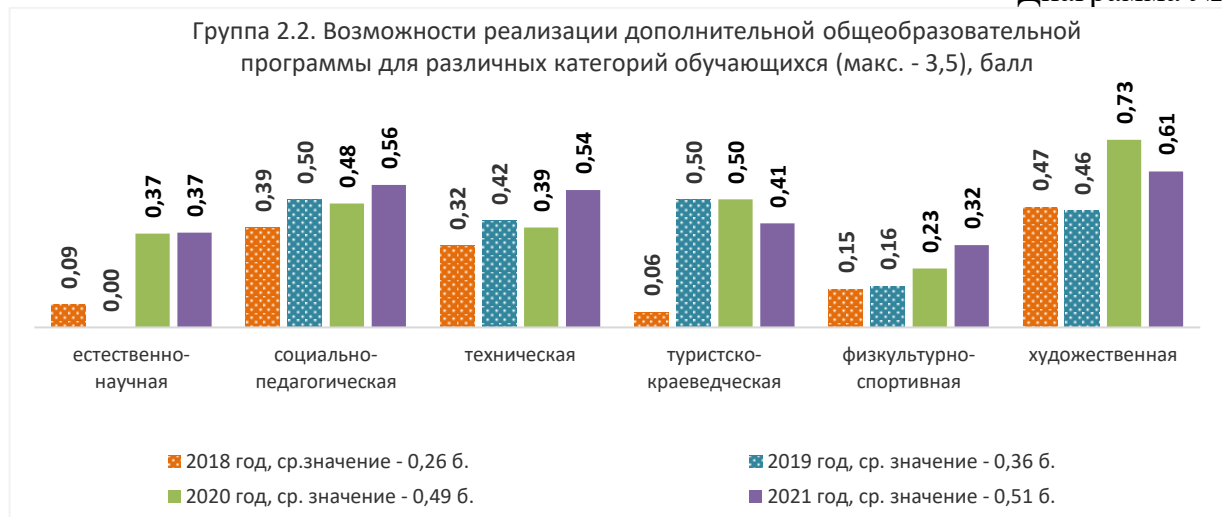
Более чем в 2 раза увеличилось за период реализации процедуры количество представленных программ, по которым проходят подготовку дети-инвалиды и (или) дети с ограниченными возможностями здоровья, с 9% в 2018 году до 19,4% в 2021 году, и составляло в среднем 15,4% от общего количества обучающихся.

Колеблются показатели по наличию талантливых детей, обучающихся по программам и получивших премии для поддержки талантливой молодежи на разных уровнях за последние 4 года, в 2018 году – 5,5%, в 2019 году – рост до 10,7%, в 2020 году спад – 8,7%, в 2021 году - снова рост - 9,2%.

В среднем 6,8% обучающихся проходят подготовку по индивидуальной образовательной программе.

Данные по исследуемым показателям представлены в диаграмме № 14.

Диаграмма № 14



Однако, в целом, показатели данной группы являются недостаточно высокими и не набирают даже половины от максимально возможного количества баллов (3,5). Средние показатели за 2018 год составили – 0,26 баллов, за 2019 год – 0,36 баллов, за 2020 год – 0,49 баллов, за 2021 год – 0,51 балл. Наиболее успешны в этой группе показателей программы художественной, социально-педагогической и технической направленностей.

Более подробно с результатами по показателям можно ознакомиться в протоколе результатов НОК ДОД (Приложение № 1).

С целью изучения достижений обучающихся по программам была проведена внешняя оценка качества подготовки путем опроса родителей (законных представителей) (группа показателей 2.3.). Максимально по результатам анкетирования программы могли набрать 45 баллов.

Основное внимание в опросе родителей было уделено оценке удовлетворенности качеством образовательной деятельности. Качество образования, которое получает ребенок, удовлетворяет 98,8% родителей. Результаты опроса представлены на диаграмме № 15.



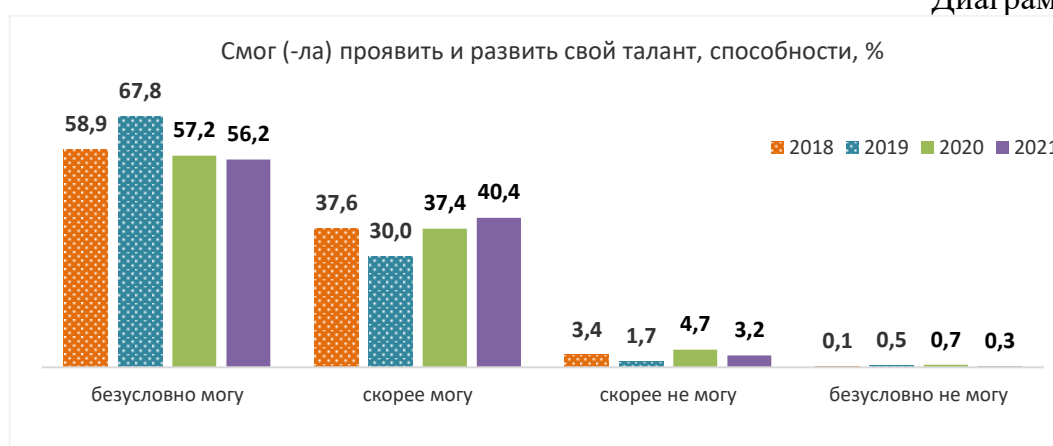
В вопросе определения цели дополнительного образования для ребенка 97,3% родителей отмечают, что ребенок приобрел важные для жизни знания, умения, практические навыки, которым не учат в школе. Более подробно информация представлена на диаграмме № 16.

Диаграмма № 16



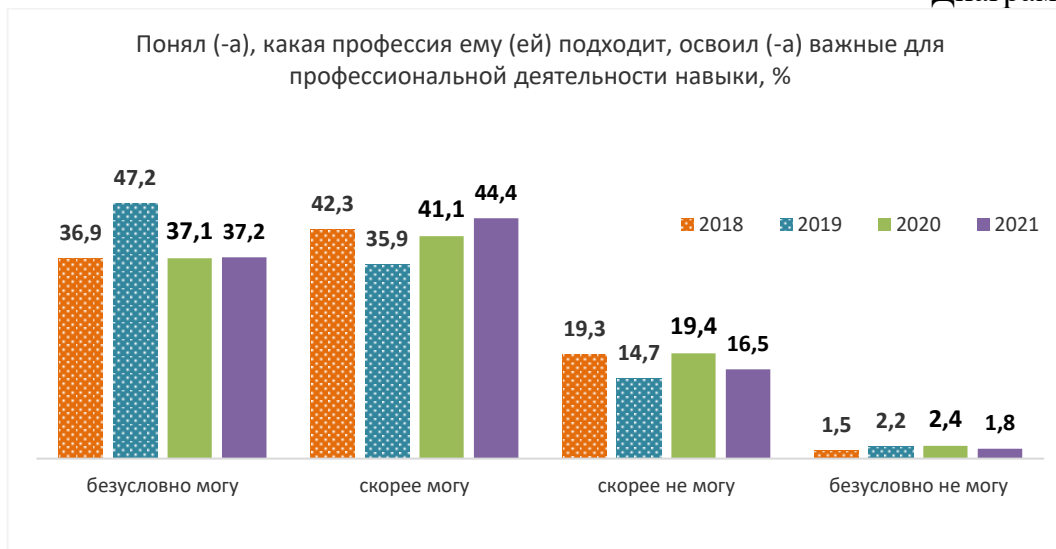
96,3% обучающихся смогли проявить и развить свой талант, способности, занимаясь по программам различной направленности. Анализ изучения вопроса приведен на диаграмме № 17.

Диаграмма № 17



Профессиональная ориентация - как цель дополнительного образования указана в ответах 80,4% родителей. Данные – на диаграмме № 18.

Диаграмма № 18



Представление о сфере дополнительного образования как о пространстве использования свободного времени как занятия по душе, увлечения, хобби отмечено в ответах 96,1% родителей. Распределение респондентов по ответам представлено на диаграмме № 19.

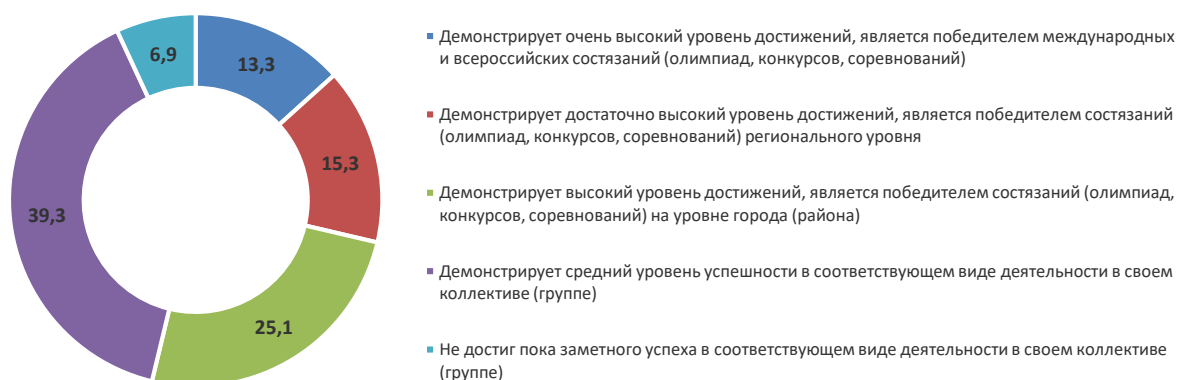
Диаграмма № 19



Развитие коммуникативных компетенций детей отмечено в ответах 97,0% родителей, уверенности в себе, своих силах – 96,2% родителей. При этом 53,8% родителей отмечают, что ребенок демонстрирует высокий, достаточно высокий и очень высокий уровень достижений, 13,3% являются победителями международных и всероссийских состязаний (олимпиад, конкурсов, соревнований), 15,3% – на республиканском уровне, 25,1% - на уровне города (района).

Наиболее наглядно усредненные результаты анкетирования по вопросу «Каковы успехи вашего ребенка?» на протяжении четырех лет представлены на диаграмме № 20.

Диаграмма № 20

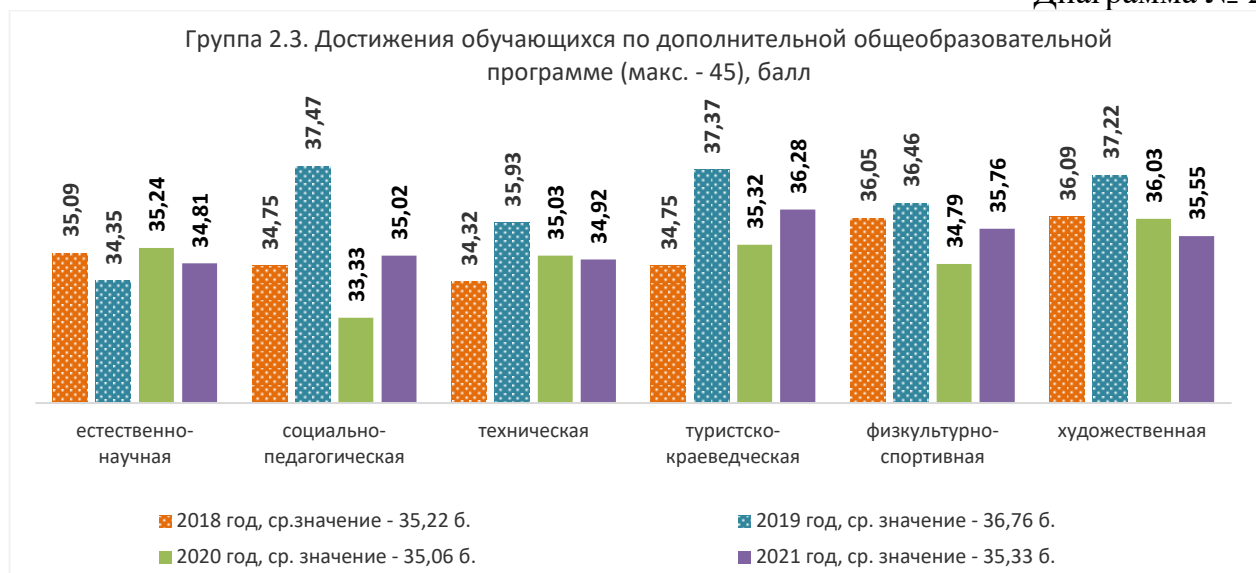


39,3% респондентов считают, что ребенок достиг среднего уровня успешности в соответствующем виде деятельности в своем коллективе (группе), 6,9% - не видят заметных успехов своих детей.

Количество баллов, выставленных по результатам анкетирования, свидетельствует, что более 90% опрошенных родителей устраивают те достижения, которые имеют их дети в результате подготовки по дополнительным общеобразовательным программам.

Достижения обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам по направленностям распределены на диаграмме № 21.

Диаграмма № 21



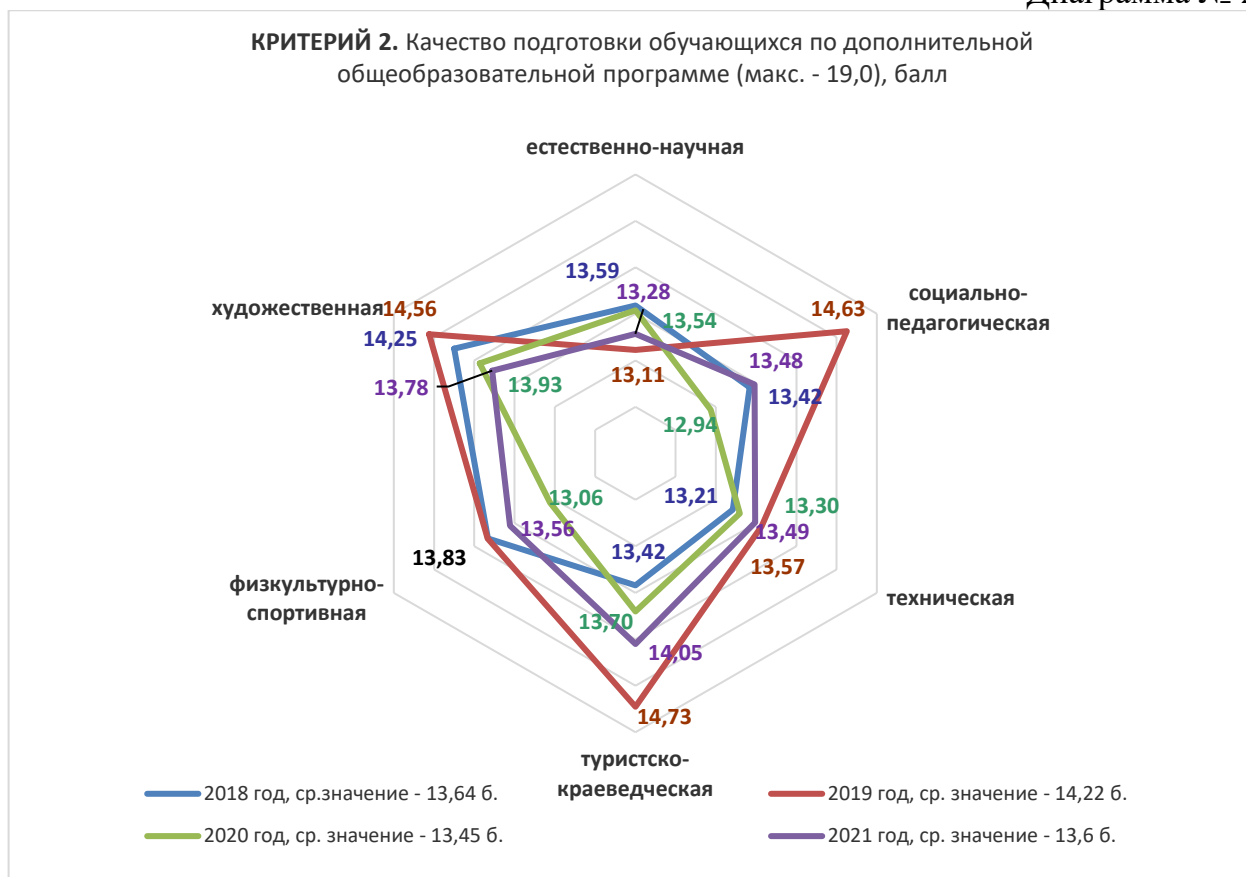
Среднее значение показателя по достижениям обучающихся в 2018 году составило 35,22 баллов, в 2019 году – 36,76 баллов, в 2020 году – 35,06 баллов, в 2021 году – 35,33 баллов из максимальных 45 баллов. Выше среднегодового показателя набрали баллы программы художественной (36,09), физкультурно-спортивной (36,05) направленностей в 2018 году, социально-педагогической (37,47), туристско-краеведческой (37,37) и художественной (37,22) направленностей в 2019 году, художественной (36,03), туристско-краеведческой (35,32) и естественно-научной (35,24) направленностей в 2020 году, туристско-краеведческой (36,28), физкультурно-спортивной (35,76), художественной (35,55) направленностей в 2021 году.

Данные независимой оценки по критерию 2 в целом позволяют сделать вывод о том, что качество подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам требует совершенствования. Высока доля пропущенных обучающимися учебных занятий без уважительной причины от общего числа пропущенных учебных занятий; сокращается доля обучающихся по программам, принявших участие в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и др. мероприятиях, от общего числа обучающихся по программам, а также являющихся победителями (призерами) этих мероприятий, не везде созданы условия для реализации дополнительных общеобразовательных программ для различных категорий обучающихся.

Среднее значение по критерию в 2018 году составило 13,64 балла, в 2019 году – 14,22 балла, в 2020 году – 13,45 баллов, в 2021 году – 13,6 баллов из 19 максимальных. Выше среднего интегральные значения получили программы художественной (14,56) и физкультурно-спортивной (13,83) направленностей в 2018 году, туристско-краеведческой (14,73), социально-педагогической (14,63) и художественной (14,56) направленностей в 2019 году, художественной (13,93), туристско-краеведческой (13,7) и естественно-научной (13,54) направленностей в 2020 году, туристско-краеведческой (14,05), художественной (13,78) направленностей в 2021 году.

Наглядное распределение баллов по направленностям по критерию 2 представлено на диаграмме № 22.

Диаграмма № 22



Традиционно, программы художественной направленности в течение четырех лет по критерию 2 также занимают высокие позиции.

По анализу территориальной принадлежности видно, что наибольшее количество баллов по критерию 2 получили программы организаций г.Ижевска в 2018 году (15,05), Вавожского района в 2019 году (16,74), Дебесского района в 2020 году (16,23), г.Воткинска (14,56) в 2021 году. Распределение баллов по муниципальным районам и городским округам республики по критерию 2 представлено в таблице № 2.

Распределение баллов по муниципальным районам и городским округам по критерию 2 «Качество подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам»

муниципальный район (городской округ)	Критерий 2 (макс. - 19)			
	2018	2019	2020	2021
Алнашский район	11,84	14,10	12,31	12,97
Балезинский район	13,33	13,59	14,62	13,55
Вавожский район	13,39	16,74	12,96	13,23
Воткинский район	14,70	14,21	14,00	13,87
Глазовский район	10,70	-	-	13,00
Граховский район	13,23	14,00	13,22	-
Дебесский район	13,71	16,42	16,23	14,29
Завьяловский район	14,36	15,70	13,96	13,40
Игринский район	12,74	15,17	13,81	12,80
Камбарский район	14,23	11,91	11,96	14,35
Каракулинский район	13,06	-	14,08	-
Кезский район	14,52	-	13,25	13,09
Кизнерский район	12,89	15,19	12,61	12,87
Киясовский район	11,65	14,26	14,23	14,32
Красногорский район	12,48	-	12,07	12,46
Малопургинский район	12,69	16,25	15,75	12,74
Можгинский район	13,02	14,88	15,37	14,55
Сарапульский район	13,64	14,16	12,53	14,02
Селтинский район	13,87	15,02	15,09	13,02
Сюмсинский район	12,16	13,74	12,87	14,11
Увинский район	13,49	12,57	12,27	12,55
Шарканский район	13,95	14,67	14,62	13,78
Юкаменский район	13,07	14,40	-	12,80
Якшур-Бодьинский район	11,13	14,75	14,64	13,52
Ярский район	12,63	12,87	12,12	11,90
г.Ижевск	15,05	16,61	13,05	14,45
г.Воткинск	14,71	14,21	14,45	14,56
г.Глазов	13,77	14,54	13,76	14,05
г.Можга	13,24	-	13,54	13,81
г.Сарапул	13,82	15,34	14,40	14,07
максимальное значение	15,05	16,74	16,23	14,56
минимальное значение	10,70	11,91	11,96	11,90

Стабильно высокие результаты на протяжении трех лет по критерию 2 показывают дополнительные общеобразовательные программы, представленные организациями г.Ижевска, г.Воткинска, Дебесского, Можгинского, Малопургинского, Завьяловского районов.

IV. Итоговые результаты и рекомендации НОК ДОД

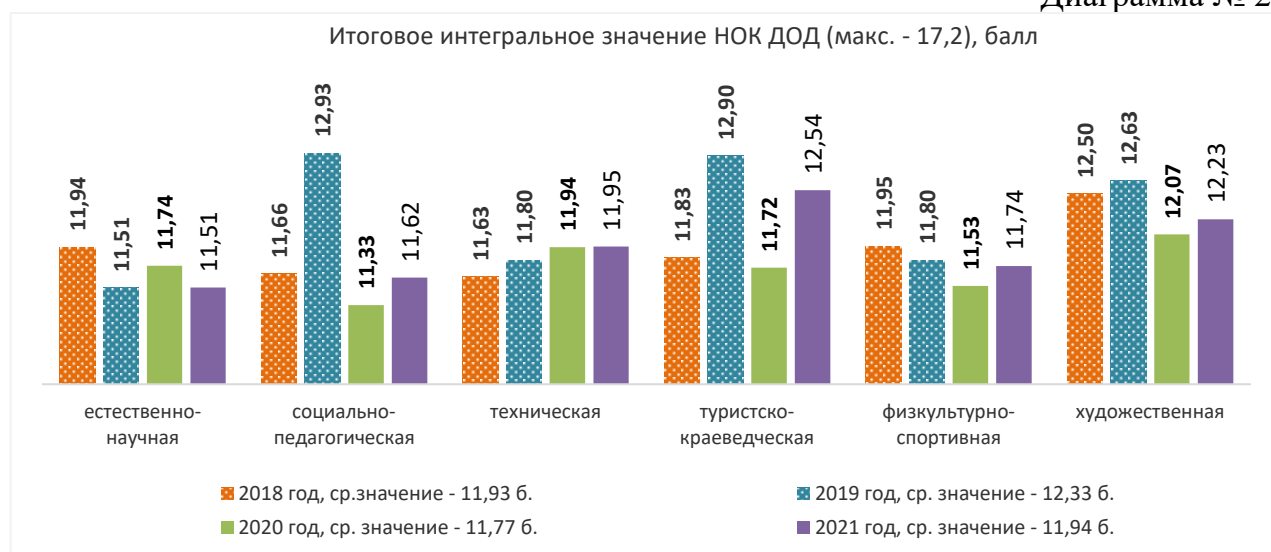
В целом, подводя итоги процедуре независимой оценки, представленные на экспертизу дополнительные общеобразовательные программы получили достаточно высокую оценку экспертов. По таким показателям, как содержание образования, качество преподавания, образовательные результаты обучения и воспитания, результаты реализации дополнительной общеобразовательной программы, обеспеченные деятельностью педагога, получены максимальные результаты. Данные опроса родителей (законных представителей) также свидетельствуют об их

удовлетворенности качеством подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам.

Но, есть ряд позиций, по которым даны рекомендации по доработке программ, внесению корректировки в локальные нормативные акты, регламентирующие порядок организации и осуществления образовательной деятельности, проектирования дополнительных общеразвивающих программ.

Максимальное итоговое интегральное значение, которое можно было набрать по двум критериям «Качество дополнительной общеобразовательной программы» и «Качество подготовки обучающихся по дополнительной общеобразовательной программе» – 17,2 балла. По факту, среднее интегральное значение в 2018 году составило 11,93 балла, в 2019 году – 12,33 балла, в 2020 году – 11,77 баллов, в 2021 году – 11,94 балла. По направленностям распределение баллов представлено на диаграмме №23.

Диаграмма № 23



Набрали баллы выше среднего интегрального значения программы художественной (12,5), физкультурно-спортивной (11,95), естественно-научной (11,94) направленностей в 2018 году, социально-педагогической (12,93), туристско-краеведческой (12,9) и художественной (12,63) направленностей в 2019 году, художественной (12,07) и технической (11,94) направленностей в 2020 году, туристско-краеведческой (12,54), художественной (12,23), технической (11,95) направленностей в 2021 году. Как видим, в течение четырех лет наиболее достойно были представлены программы художественной и туристско-краеведческой направленностей.

По территориальной принадлежности максимальное значение от итогового интегрального набрали программы:

- естественно-научной направленности образовательных организаций г.Ижевска в 2018 году, г.Сарапула в 2019 и 2020 годах, Можгинского района в 2021 году;
- социально-педагогической направленности образовательных организаций Кезского района в 2018 году, г.Ижевска в 2019 году, г.Глазова в 2020 и 2021 годах;
- технической направленности – образовательных организаций г.Ижевска в 2018 году, Завьяловского района в 2019 году, Дебесского района – в 2020 году, Вавожского района – в 2021 году;
- туристско-краеведческой направленности образовательных организаций Шарканского района в 2018 году, Вавожского района в 2019 году, Можгинского района в 2020 году, Сюмсинского района в 2021 году;

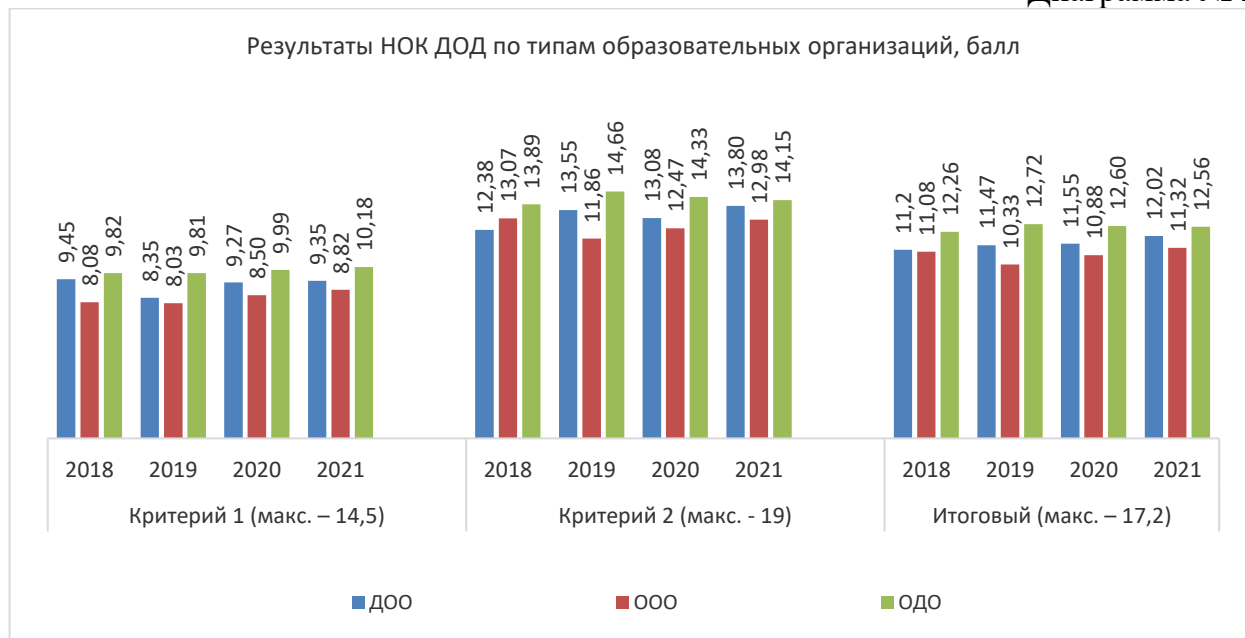
- физкультурно-спортивной направленности образовательных организаций Завьяловского района в 2018 году, г.Глазова в 2019 году, г.Сарапула в 2020 и 2021 годах;
- художественной направленности образовательных организаций г.Ижевска в 2018 году, Дебесского района в 2019 и 2020 годах, Можгинского района в 2021 году.

Более подробное распределение баллов по результатам НОК ДОД по муниципальным образованиям и городским округам Удмуртской Республики можно увидеть в Приложении № 2 к аналитической справке.

Не представили программы для проведения НОК ДОД в 2019 году образовательные организации Глазовского, Каракулинского, Кезского, Красногорского районов, г.Можги, в 2020 году - Глазовского и Юкаменского районов, в 2021 году – Граховского и Каракулинского районов.

Анализ по типам образовательных организаций показывает, что программы, представленные организациями дополнительного образования, занимают лидирующие позиции в течение всех четырех лет. Детально информация представлена на диаграмме № 24.

Диаграмма № 24



Программы организаций дополнительного образования набрали 12,26 баллов от максимально возможного интегрального значения - 17,2 в 2018 году, 12,72 балла - в 2019 году, 12,6 баллов - в 2020 году, 12,56 баллов - в 2021 году. Из года в год улучшается качество представленных программ и оказываемых услуг в дошкольных образовательных организациях. В 2018 году их программы набрали 11,2 балла из 17,2 максимально возможных, в 2019 году – 11,47, в 2020 году – 11,55, в 2021 году – 12,02 баллов. Менее качественно представлены программы организаций общего образования, в 2018 году – 11,08 баллов от максимальных 17,2 баллов, в 2019 году – 10,33, в 2020 году – 10,88, в 2021 году – 11,32 баллов.

Общие результаты НОК ДОД за весь исследуемый период показывают, что 94 программы из 819 представленных, или 11,48%, показали результат более 80% от максимально возможного интегрального значения по уровню подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам и качеству дополнительных общеобразовательных программ, 112 программ, или 13,68%, программ показали менее 60% от максимально возможного результата, остальные программы получили от 60 до 80%.

По результатам независимой оценки экспертами сделаны соответствующие выводы и разработаны рекомендации в адрес руководителей, а также педагогов образовательных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы.

Руководителям образовательных организаций предложено:

- организовать работу по повышению качества подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам на основе результатов НОК ДОД;
- внести корректировки в локальные нормативные акты, регламентирующие порядок организации и осуществления образовательной деятельности, проектирования дополнительных общеразвивающих программ (включая требования по оформлению, структуре и содержанию программ) в соответствии с нормативными правовыми, инструктивно-методическими материалами федерального и регионального уровней и с учетом результатов НОК ДОД;
- спланировать мероприятия, направленные на совершенствование условий реализации дополнительных общеобразовательных программ, их материально-технического, информационного, кадрового и учебно-методического обеспечения, в том числе для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов;
- обеспечить методическую поддержку педагогов при разработке (доработке) дополнительных общеобразовательных программ на основе результатов НОК ДОД;
- использовать возможности применения сетевой формы реализации дополнительных общеобразовательных программ, в том числе с использованием ресурсов социального партнерства, предприятий и организаций, иных типов образовательных организаций;
- расширить возможности реализации дополнительных общеобразовательных программ для различных категорий обучающихся (талантливых детей, обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, детей, оказавшихся в сложной жизненной ситуации), предусмотреть в программе необходимые условия ее реализации (материально-техническое, информационное, кадровое и учебно-методическое обеспечение);
- привести в соответствие информацию о реализуемых дополнительных общеобразовательных программах на официальном сайте в сети «Интернет» требованиям нормативных правовых актов федерального и регионального уровней.

Педагогам, реализующим дополнительные общеобразовательные программы, рекомендовано:

- более точно отражать в пояснительной записке дополнительной общеобразовательной программы информацию об ее актуальности, ориентации на социальный заказ, особенности социально-экономического развития региона (муниципального образования), возможность реализации индивидуального образовательного маршрута обучающегося и другие особенности реализации программы;
- более точно формулировать планируемые результаты дополнительной общеобразовательной программы в соответствии с ее целью и задачами, определять объем и содержание программы, необходимые для достижения результатов, и формы аттестации, позволяющие оценить достижение результатов;
- использовать при реализации и указать в содержании дополнительной общеобразовательной программы материально-техническое, информационное, кадровое и методическое обеспечение, необходимое для достижения планируемых результатов и соответствующее современным требованиям;

- использовать при реализации и указать в содержании дополнительной общеобразовательной программы методические материалы, необходимые для достижения планируемых результатов и соответствующие современным требованиям;
- использовать при реализации и указать в содержании дополнительной общеобразовательной программы оценочные материалы, позволяющие оценить достижение планируемых результатов;
- расширять возможности применения электронного обучения и дистанционных образовательных технологий при реализации дополнительных общеобразовательных программ (в том числе с учетом состояния здоровья обучающихся, территориального расположения образовательной организации и др.).

Педагогам общеобразовательных организаций, реализующим дополнительные общеобразовательные программы, следует при проектировании дополнительных общеобразовательных программ и рабочих программ курсов внеурочной деятельности разграничить понятия «дополнительное образование детей» и «внеурочная деятельность» с учетом различий их целей, задач, планируемых результатов, программно-методического, кадрового и финансового обеспечения.

Всем участникам процедуры независимой оценки выданы сертификаты с результатами НОК ДОД, наиболее отличившиеся программы поощрены ценными призами.

С результатами независимой оценки качества подготовки обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам в Удмуртской Республике за 2018-2021 годы в разрезе программ можно ознакомиться на сайте АУ УР «Региональный центр оценки качества образования»: <https://rcoko18.ru/nokdod/>.

Протокол результатов НОК ДОД

№ п/п	Позиция оценивания	Максимальное значение в баллах	средний балл за позицию оценивания				доля ДООП, набравших максимальный балл				
			2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021	2018-2021
Критерий 1. Качество дополнительной общеобразовательной программы											
Группа 1.1. Качество оформления дополнительной общеобразовательной программы											
1.1.1.	Титульный лист оформлен в соответствии с требованиями и содержит: наименование образовательной организации; отметку об утверждении программы; наименование программы; адресат программы (возраст обучающихся); срок реализации программы; Ф.И.О., должность разработчика программы; название города (населенного пункта); год разработки программы	0-1	0,87	0,88	0,84	0,87	68,0%	72,9%	61,7%	70,7%	68,3%
1.1.2.	Оформление программы соответствует требованиям, программа выполнена в печатном варианте с соблюдением полей, страницы и заголовки разделов программы пронумерованы, каждый раздел печатается с новой страницы. Если в программе используются цитаты, то сделаны сноски на источники. Если в программе приводятся графики, таблицы, диаграммы, схемы – то их номер указывается в тексте и непосредственно перед ними	0-1	0,66	0,57	0,61	0,62	16,0%	7,1%	10,2%	16,6%	13,3%
1.1.3.	Структура программы содержит следующие элементы: пояснительная записка, цель и задачи программы, планируемые результаты, учебный план, содержание программы, календарный учебный график, условия реализации программы, формы аттестации, оценочные материалы, методические материалы, список литературы	0-1	0,69	0,70	0,74	0,71	36,0%	33,6%	43,9%	44,9%	40,5%
Интегральное значение группы показателей 1.1:		0-3	2,22	2,15	2,19	2,21	8,0%	5,0%	5,6%	3,9%	7,3%

Группа 1.2. Качество содержания дополнительной общеобразовательной программы

1.2.1.	Пояснительная записка содержит информацию о направленности программы, ее актуальности, отражает отличительные особенности программы (основные идеи, отличающие программу от существующих, возможность реализации индивидуального образовательного маршрута обучающегося и др.), адресат программы (краткая характеристика обучающихся, возрастные особенности, иные медико-психолого-педагогические характеристики), объем и срок реализации программы (общее количество учебных часов, запланированных на весь период обучения, необходимых для освоения программы, продолжительность программы), формы обучения, особенности организации образовательного процесса, режим занятий	0-2	1,42	1,42	1,53	1,56	32,0%	28,6%	42,3%	39,9%	36,6%
1.2.2.	Цель связана с названием программы, отражает ее основную направленность и ожидаемый конечный результат, отсутствуют общие абстрактные формулировки. Цель конкретизирована через задачи , раскрывающие пути достижения цели. Формулировки задач соотнесены с планируемыми результатами	0-2	1,42	1,29	1,36	1,41	30,5%	12,9%	26,5%	26,5%	25,2%
1.2.3.	Планируемые результаты сформулированы с учетом цели программы как требования к знаниям и умениям, которые должен приобрести обучающийся в процессе обучения по программе, компетенции и личностные качества, которые могут быть сформированы и развиты у обучающихся в результате освоения программы	0-2	1,47	1,22	1,36	1,42	35,5%	11,4%	29,6%	30,7%	28,3%
1.2.4.	Учебный план содержит перечень, трудоемкость (количество часов), последовательность и распределение по периодам обучения учебных тем и иных компонентов, видов учебной деятельности и формы аттестации обучающихся. В содержании дано описание разделов и тем программы в соответствии с последовательностью, заданной учебным планом, включая описание теоретических и практических частей и форм контроля, соответствующих цели и планируемыми результатам освоения программы	0-2	1,51	1,42	1,44	1,39	40,0%	35,0%	35,2%	36,7%	36,9%

1.2.5.	Календарный учебный график определяет количество учебных недель, количество учебных дней, даты начала и окончания учебных периодов/этапов	0-2	1,21	1,38	1,45	1,48	28,5%	27,9%	38,8%	42,0%	35,5%
1.2.6.	Материально-техническое обеспечение прописано через характеристику помещения для занятий по программе, перечень оборудования, инструментов и материалов, необходимых для реализации программы, соответствует современным требованиям и обеспечивает достижение планируемых результатов	0-2	1,36	1,47	1,49	1,48	35,0%	37,1%	37,2%	40,3%	37,7%
1.2.7.	Информационное обеспечение (аудио-, видео-, фото-, интернет источники) соответствует современным требованиям и обеспечивает достижение планируемых результатов	0-2	0,80	0,89	0,77	0,91	9,5%	12,9%	7,7%	18,0%	12,6%
1.2.8.	Формы аттестации представлены согласно учебному плану (зачет, творческая работа, выставка, конкурс, фестиваль и др.). Формы отслеживания, фиксации, предъявления и демонстрации образовательных результатов и оценочные материалы позволяют оценить достижение цели и задач программы	0-2	1,34	1,18	1,20	1,22	28,5%	14,3%	19,4%	21,6%	21,5%
1.2.9.	Методические материалы представлены в виде описания методики работы (особенности организации образовательного процесса, методы обучения, формы организации образовательного процесса, формы организации учебного занятия, педагогические технологии, алгоритм учебного занятия, дидактические материалы) соответствует современным требованиям и обеспечивает достижение планируемых результатов	0-2	1,29	1,21	1,17	1,13	27,5%	20,7%	20,4%	20,5%	22,2%
1.2.10.	Список литературы включает основную и дополнительную учебную литературу, оформлен в соответствии с ГОСТ, соответствует современным требованиям и обеспечивает достижение планируемых результатов	0-1	0,78	1,14	0,64	0,66	41,0%	10,0%	15,8%	11,0%	28,2%
1.2.11.	Изложение содержания программы выполнено профессионально грамотно, отмечается логика, последовательность, аргументированность, системность, научно-методическая обоснованность, соответствие учебному плану; стиль изложения понятен, ясно изложен материал программы	0-2	1,35	1,35	1,44	1,41	25,0%	25,7%	31,1%	26,9%	27,2%

1.2.12.	Использование дистанционных образовательных технологий при реализации программы	0-1	0,07	0,03	0,12	0,09	1,0%	0,7%	4,6%	4,2%	2,9%
1.2.13.	Использование сетевой формы реализации программы	0-1	0,06	0,05	0,04	0,04	1,0%	1,4%	0,0%	0,4%	0,6%
Интегральное значение группы показателей 1.2:		0-23	14,08	14,06	14,00	14,20	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Группа 1.3. Результаты реализации дополнительной общеобразовательной программы, обеспеченные деятельностью педагога											
1.3.1.	Наличие на официальном сайте образовательной организации описания программы с приложением ее копии	0-1	0,79	0,82	0,67	0,82	78,5%	82,1%	66,8%	82,0%	77,5%
1.3.2.	Наличие на официальном сайте образовательной организации учебного плана с приложением его копии	0-1	0,84	0,86	0,71	0,77	84,0%	85,7%	71,4%	77,4%	79,0%
1.3.3.	Доля обучающихся по программе от нормативного количества обучающихся (за предыдущий учебный год или полный курс обучения)	0-1	0,97	0,97	0,94	0,98	81,0%	74,3%	70,9%	85,2%	78,9%
1.3.4.	Доля педагогов, участвующих в реализации программы, повысивших квалификацию за последние 3 года (третий год – год, предшествующий проведению оценки)	0-1	0,92	0,92	0,86	0,91	90,0%	89,3%	85,7%	90,5%	89,0%
1.3.5.	Наличие педагогов, участвующих в реализации программы, представивших собственный опыт на научно-практических семинарах, конференциях, педагогических чтениях и т.п. за последние 3 года (третий год – год, предшествующий проведению оценки)	0-3,5	0,85	0,94	0,72	0,76	9,0%	10,7%	7,7%	7,1%	8,3%
1.3.6.	Наличие педагогов, участвующих в реализации программы, являющихся победителями (призерами) профессиональных конкурсов за последние 3 года (третий год – год, предшествующий проведению оценки)	0-3,5	0,50	0,49	0,51	0,57	3,5%	2,1%	4,1%	4,9%	3,9%
1.3.7.	Наличие педагогов, участвующих в реализации программы, имеющих государственные и отраслевые награды	0-3	0,71	0,73	0,56	0,60	11,0%	13,6%	7,7%	9,2%	10,0%
Интегральное значение группы показателей 1.3:		0-14	5,57	5,73	4,98	5,42	0,5%	0,7%	0,5%	0,4%	0,5%
Группа 1.4. Качество реализации дополнительной общеобразовательной программы											
1.4.1.	Сумма баллов по вопросу анкеты № 1, полученных по результатам анкетирования родителей (законных представителей) обучающихся о качестве реализации программы	0-18	15,60	16,03	15,82	15,94	0,5%	3,6%	2,0%	2,5%	2,1%
Интегральное значение группы показателей 1.4:		0-18	15,60	16,03	15,82	15,94	0,5%	3,6%	2,0%	2,5%	2,1%
Интегральное значение критерия 1:		0-14,5	9,37	9,50	9,25	9,44	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Критерий 2. Качество подготовки обучающихся по дополнительной общеобразовательной программе

Группа 2.1. Результаты образовательной деятельности

2.1.1.	Доля обучающихся по программе, имеющих положительную динамику освоения программы по итогам промежуточной и итоговой аттестации (за предыдущий учебный год или полный курс обучения)	0-1	0,92	0,89	0,91	0,94	70,5%	67,9%	71,9%	74,2%	71,7%
2.1.2.	Доля пропущенных обучающимися учебных занятий без уважительной причины от общего числа пропущенных учебных занятий (за предыдущий учебный год или полный курс обучения)	0-1	0,87	0,89	0,93	0,91	63,0%	62,1%	82,1%	73,9%	71,2%
2.1.3.	Доля обучающихся по программе, принявших участие в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и др. мероприятиях, от общего числа обучающихся по программе (за предыдущий учебный год или полный курс обучения)	0-1	0,58	0,64	0,51	0,58	23,0%	23,6%	20,4%	22,6%	22,3%
2.1.4.	Наличие обучающихся по программе, являющихся победителями (призерами) конкурсов, олимпиад, соревнований и др. мероприятий (за предыдущий учебный год или полный курс обучения)	0-3,5	1,79	1,90	1,18	1,25	25,5%	35,7%	19,4%	18,0%	17,1%
2.1.5.	Доля обучающихся, не завершивших обучение по программе (за предыдущий учебный год или полный курс обучения)	0-1	0,98	0,99	0,99	0,98	89,0%	91,4%	95,4%	89,8%	91,2%
2.1.6.	Доля обучающихся по программе, занимающихся учебно-исследовательской, проектной деятельностью (за предыдущий учебный год или полный курс обучения)	0-1	0,30	0,24	0,27	0,31	14,0%	10,0%	14,3%	17,3%	14,5%
Интегральное значение группы показателей 2.1:		0-8,5	5,45	5,55	4,79	4,96	0,00%	0,71%	3,06%	0,71%	1,10%

Группа 2.2. Возможности реализации дополнительной общеобразовательной программы для различных категорий обучающихся

2.2.1.	Наличие детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся по программе (за предыдущий учебный год или полный курс обучения)	0-2	0,18	0,24	0,37	0,39	9,0%	12,1%	18,4%	19,4%	15,4%
2.2.2.	Наличие талантливых детей, обучающихся по программе и получивших премии для поддержки талантливой молодежи на разных уровнях за последние 3 года (третий год – год, предшествующий проведению оценки)	0-0,5	0,03	0,05	0,04	0,05	5,5%	10,7%	8,7%	9,2%	8,4%

2.2.3.	Наличие обучающихся по индивидуальной образовательной программе (за предыдущий учебный год или полный курс обучения)	0-1	0,05	0,06	0,08	0,07	5,0%	6,4%	8,2%	7,4%	6,8%
Интегральное значение группы показателей 2.2:		0-3,5	0,26	0,36	0,49	0,51	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%
Группа 2.3. Достижения обучающихся по дополнительной общеобразовательной программе											
2.3.1.	Сумма баллов по вопросам анкеты № 2, № 3 и № 4, полученных по результатам анкетирования родителей (законных представителей) обучающихся	0,9-45	35,22	36,76	35,06	35,33	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,1%
Интегральное значение группы показателей 2.3:		0,9-45	35,22	36,76	35,06	35,33	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,1%
Интегральное значение критерия 2:		0,3-19	13,64	14,22	13,45	13,60	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Итоговое интегральное значение НОК ДОД:		0,18-17,2	11,93	12,33	11,77	11,94	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Распределение баллов по результатам НОК ДОД по муниципальным образованиям и городским округам Удмуртской Республики

муниципальный район (городской округ)	среднее итоговое интегральное значение																							
	Естественнонаучная				Социально-педагогическая				Техническая				Туристско-краеведческая				Физкультурно-спортивная				Художественная			
	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021
Алнашский район	12,64	-	-	-	-	-	10,54	-	-	-	10,90	12,16	10,47	12,55	10,04	-	10,79	13,20	10,56	9,55	9,57	10,38	11,49	11,13
Балезинский район	12,88	-	-	12,01	10,86	-	-	13,38	11,00	10,50	10,64	11,97	8,86	-	-	-	12,12	11,12	-	-	-	13,29	13,36	11,63
Вавожский район	-	-	11,13	10,17	-	-	9,58	11,53	10,75	-	11,33	13,36	-	14,71	-	12,95	11,89	-	11,88	11,15	12,92	14,21	13,73	11,87
Воткинский район	-	-	-	12,74	-	11,86	12,29	12,20	12,84	13,24	11,05	11,92	13,33	-	12,95	-	-	11,07	12,03	12,83	-	13,84	12,20	12,83
Глазовский район	8,63	-	-	-	-	-	-	-	9,80	-	-	-	-	-	-	12,19	9,39	-	-	-	12,49	-	-	-
Граховский район	12,40	-	-	-	-	-	-	-	9,17	-	-	-	-	12,24	-	-	11,73	-	11,76	-	12,02	12,92	11,80	-
Дебесский район	13,36	-	-	-	-	14,15	-	-	10,14	-	14,40	11,32	12,39	-	-	12,72	-	12,81	-	13,54	13,31	15,06	14,43	14,14
Завьяловский район	12,02	12,73	9,94	-	12,81	-	12,07	-	11,78	14,95	-	12,12	12,80	13,17	-	11,90	14,29	13,75	12,76	-	13,15	13,96	13,78	11,93
Игринский район	11,18	-	-	-	12,14	-	-	-	11,11	12,52	11,98	12,84	11,31	-	-	-	9,20	-	-	10,96	11,92	12,65	12,28	11,94
Камбарский район	13,18	10,52	-	-	12,99	-	9,99	12,64	10,47	-	-	-	11,61	-	-	-	11,40	-	-	-	12,61	-	-	13,01
Каракулинский район	-	-	12,11	-	10,88	-	-	-	-	-	12,38	-	11,41	-	-	-	10,60	-	-	-	10,46	-	-	-
Кезский район	-	-	-	11,35	14,57	-	12,47	13,02	12,05	-	12,48	11,55	11,96	-	-	11,89	-	-	10,87	13,55	12,71	-	-	10,90
Кизнерский район	10,92	11,02	-	10,63	12,00	14,44	10,18	-	-	12,69	11,92	-	-	-	8,90	-	11,26	-	11,34	-	10,81	13,59	10,96	-
Киясовский район	8,44	-	-	-	11,05	-	9,30	-	-	10,88	-	-	11,61	12,60	-	-	10,52	11,74	11,77	10,85	-	12,58	12,94	13,50
Красногорский район	10,79	-	-	-	10,02	-	9,74	10,34	-	-	-	11,29	-	-	-	-	11,31	-	11,50	10,64	11,06	-	11,02	11,85
Малопургинский район	11,21	-	-	-	12,18	-	14,36	-	10,43	-	-	10,89	12,54	-	-	11,99	12,78	-	-	-	8,54	14,33	13,49	-
Можгинский район	11,30	-	-	13,98	-	-	14,42	-	10,21	14,23	-	10,74	11,77	-	14,35	-	11,81	-	-	11,75	10,06	12,71	11,55	14,21
Сарапульский район	11,89	-	9,84	12,06	-	12,47	-	11,92	-	-	-	-	12,11	-	-	-	11,83	11,27	12,12	-	-	15,01	12,21	-
Селтинский район	-	-	-	12,82	11,19	-	12,33	12,27	-	-	12,96	11,39	11,93	-	-	-	12,98	-	-	12,87	12,45	13,35	13,80	10,36
Сюмсинский район	-	-	12,20	12,59	12,63	12,08	10,56	12,54	8,39	-	-	9,17	9,76	-	-	13,70	9,77	-	-	-	-	11,59	11,21	12,17
Увинский район	12,29	10,67	11,73	9,50	10,54	11,07	10,54	11,88	12,32	9,34	11,14	10,00	12,57	11,10	10,42	13,00	11,36	10,98	10,97	10,95	12,45	11,17	10,95	11,45
Шарканский район	12,02	12,42	-	12,44	11,02	12,55	11,73	11,82	-	-	11,99	11,26	13,38	-	13,03	12,71	11,93	11,70	11,73	-	-	13,36	13,78	12,59
Юкаменский район	-	-	-	11,49	-	-	-	10,68	12,59	-	-	-	9,43	-	-	-	9,44	11,66	-	-	12,91	12,99	-	-
Якшур-Бодьинский район	8,68	-	-	-	8,98	11,57	-	11,37	9,14	-	13,26	-	11,39	-	-	12,03	11,61	-	-	-	-	13,12	-	13,29
Ярский район	11,71	11,49	-	10,58	9,94	-	-	9,33	-	-	10,66	12,25	10,54	-	-	-	-	11,01	11,20	10,47	12,19	11,20	11,18	11,12
г.Ижевск	13,38	-	-	-	12,49	15,61	11,02	-	13,54	-	13,45	12,44	12,62	13,92	-	-	13,43	-	-	12,04	13,67	14,79	-	10,82
г.Воткинск	12,66	-	12,59	12,10	12,70	-	-	11,69	11,76	11,21	12,41	12,95	12,30	-	13,18	13,23	-	10,25	12,27	12,88	13,53	12,86	11,19	12,19
г.Глазов	13,05	-	-	-	11,45	-	15,47	14,18	11,12	-	12,85	12,77	-	-	-	13,42	11,93	13,97	10,35	12,10	13,49	12,27	11,85	11,59
г.Можга	-	-	-	12,25	10,81	-	-	10,87	10,53	-	11,44	12,05	12,80	-	11,00	-	12,46	-	12,35	11,98	12,01	-	-	13,11
г.Сарапул	12,78	14,29	13,24	11,73	12,61	13,46	11,41	11,46	12,22	13,39	12,33	12,67	9,79	-	-	-	12,90	13,36	15,03	13,87	10,67	13,78	13,19	11,84
максимальное значение	13,38	14,29	13,24	13,98	14,57	15,61	15,47	14,18	13,54	14,95	14,40	13,36	13,38	14,71	14,35	13,70	14,29	13,97	15,03	13,87	13,67	15,06	14,43	14,21
минимальное значение	8,44	10,52	9,84	9,50	8,98	11,07	9,30	9,33	8,39	9,34	10,64	9,17	8,86	11,10	8,90	11,89	9,20	10,25	10,35	9,55	8,54	10,38	10,95	10,36